

Astfel, conform principiilor consensualismului și forței obligatorii contractului, părțile au prevăzut posibilitatea creditoarei de declarare a scadenței anticipate a creditului, în situația în care în termen de 30 de zile de la scadență debitorul nu își achită datoriile.

De asemenea, în aplicarea dispozițiilor art. 14 lit. b, a 7-a liniuță (f. 114), banca are dreptul să declare exigibil creditul în cazul în care împrumutatul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract, iar conform art. 17.1 (f. 114 verso) orice comunicare sau notificare în legătură cu contractul se va face prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire pentru împrumutat la adresa din București, str. Fizicienilor, nr. 12, bl. 1B, sc. A, ap. 14, sector 3, cu excepția situației în care conform art. 17.2 din contract a fost comunicată băncii schimbarea adresei de corespondență.

În cauză, debitorul Ciuculescu Virgil a comunicat schimbarea adresei de corespondență încă din anul 2010 (f. 12, 16), iar cu toate acestea notificarea privind declararea scadenței anticipate din data de 24.05.2011 a fost comunicată tot la vechea adresă de corespondență a debitorului, fiind întoarsă cu retur (f. 136-137); la fel s-a întâmplat și cu comunicarea privind notificarea cesiunii de creanță (f. 124, 147). De asemenea, somația de executare a fost comunicată la vechiul domiciliu al debitorului (f. 99).

Toate aceste aspecte, față de dispozițiile art. 662 alin. 1 și 4 C.pr.civ., concluzionează că la momentul formulării cererii de executare silită și a încuviințării executării silite creanța pusă în executare nu era exigibilă întrucât declararea scadenței anticipate a creditului nu ajunsese la cunoștința debitorului, nefiind legal comunicată acestuia.

Demararea executării silite pentru o creanță ce nu este exigibilă reprezintă o cauză de nulitate relativă, ce provoacă debitorului o vătămare care nu poate fi altfel înlăturată decât prin anularea actelor de executare silită. Astfel, debitorul nu a avut posibilitatea de a achita creanța în situația în care ar fi cunoscut declararea scadenței anticipate și nici să formuleze apărări în relația sa cu intimata creditoare privind momentul declarării scadenței anticipate.

Pentru aceste considerente, instanța va admite contestația la executare silită formulată și va anula integral executarea silită, inclusiv încheierea de încuviințare a executării silite, efectuată în dosarul de executare nr. 3/2014 aflat pe rolul BEJ GHILENCEA MARIAN VIOREL.

Fiind admisă contestația la executare silită pentru motivul invocat, nu se mai impune analiza celorlalte motive invocate de către debitor.

În temeiul art. 45 alin.1 lit.f din OUG 80/2013 dispune restituirea integrală către contestator a taxei de timbru în cuantum de 1000 lei achitata cu chitanța seria BCIT nr.1095753/07.03.2014, după rămânerea definitivă a hotărârii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite contestația la executare formulată de contestatorul **CIUCULESCU VIRGIL**, CNP 1630721400168, domiciliat în sector 1, București, Aleea Snagov, nr. 26 în contradictoriu cu intimata **OTP FACTORING ZRT**, cu sediul ales în sector 1, București, str. Nicolae Caramfil, nr. 79, et. 3.

Anulează executarea silită ce face obiectul dosarului de executare nr. 3/2014 al BEJ GHILENCEA MARIAN VIOREL.

În temeiul art. 45 alin.1 lit.f din OUG 80/2013 dispune restituirea integrală către contestator a taxei de timbru în cuantum de 1000 lei achitata cu

202

chitanța seria BCIT nr.1095753/07.03.2014, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare care se va depune la Judecătoria Sectorului 3 București.

Executorie.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.11.2014.

PREȘEDINTE,
Daniela-Ioana Stăncioi

GREFIER,
Elena Atomulesei



Red./Dact.: D.I.S./E.A./ 5
Comunicări:
Grefier.

SCAM
11-01-14

10362/30/2014
Definitivă prin
împunere la doborât.
1002-2015